

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных в четвертом квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в четвертом квартале 2016 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В четвертом квартале 2018 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6 ААС) отменено (изменено) **95** судебных акта Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **22** судебных акта или **23,2%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **39** судебных актов, что составляет **0,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **10** судебных актов или **25,6%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в четвертом квартале 2018 года отменено **32** судебных акта или **24%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям:

ОСНОВАНИЯ	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов»	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	иные
КОЛИЧЕСТВО						
Всего: 32	6	6	3	1	2	14

37,5% (12 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на

основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, судами апелляционной и кассационной инстанций отменено **6 судебных актов** (что составило **19%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Лица, участвующие в деле, не извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Определением процедура реализации имущества гражданина завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.¹

6ААС определение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Из материалов дела о банкротстве следует, что основанием для обращения с заявлением о признании его банкротом послужило наличие задолженности перед бывшей супругой, взысканной с должника решением суда общей юрисдикции.

Учитывая, что требование второго кредитора к должнику признано необоснованным бывшая жена является единственным кредитором должника, чьи требования подтверждены судебным актом.

Согласно материалам дела должник и его бывшая жена являются бывшими супругами, продолжают совместно проживать в одной квартире.

В материалы дела представлена квитанция о направлении почтового отправления в адрес бывшей жены без описи вложения, при этом согласно сведениям с Интернет-сайта почты России данное письмо адресатом не получено. Данные указанного ресурса свидетельствуют также о неполучении единственным кредитором уведомлений, направленных в его адрес финансовым управляющим должником.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание возможность вручения кредитору лично копию заявления об обращении в суд о признании банкротом, длительное уклонение должника от исполнения судебного акта о взыскании денежных средств в пользу единственного кредитора, судебная коллегия признала действия должника умышленными, направленными на сокрытие информации о процедуре банкротства, в том числе путем изъятия почтовых извещений, что воспрепятствовало кредитору реализовать свое право на предъявление требований к должнику, что может быть расценено как злоупотребление правом.

¹ Дело № А73-13986/2017

Решением суда удовлетворен иск ООО к ООО1 о взыскании по договору поставки.²

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Так, согласно определению от 08.05.2018 дело назначено к судебному разбирательству в суде первой инстанции на 24.05.2018 на 16 часов в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, каб. № 301 (зал ВКС); удовлетворено ходатайство истца об участии в заседании суда путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

Определением от 10.05.2018 в удовлетворении ходатайства ответчика об участии в судебном заседании 24.05.2018 путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Москвы отказано на основании пункта 1 части 5 статьи 153.1 АПК РФ.

В судебном заседании 24.05.2018 при участии представителя истца и третьего лица, при отклонении ходатайства ответчика об отложении заседания на более позднюю дату, судом объявлялся перерыв до 30.05.2018, на 14 часов 15 минут, что отражено в протокольном определении.

Кроме того, информация о времени и месте проведения судебного заседания после перерыва указана на сайте суда - «30.05.2018, 14:15, 301».

После окончания объявленного перерыва судебное заседание продолжено в 14 часов 15 минут 30.05.2018 в другом кабинете, нежели указано в определении от 08.05.2018 и на сайте суда, судом принят судебный акт по существу спора, о чем прибывшему представителю ответчика (ожидал заседания у зала № 301) стало известно после окончания рассмотрения дела.

Принимая во внимание, что ответчик, не принимавший участия в судебном заседании до перерыва, не получал определение суда об изменении места проведения судебного заседания, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие неявившегося лица, не извещенного надлежащим образом о месте судебного разбирательства.

В рамках дела о банкротстве ОАО в арбитражный суд обратился ликвидатор акционерного общества с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства - замене кредитора ЗАО на его правопреемника - АО.³

² Дело № А73-4883/2018

³ Дело № А73-7131/2010

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление удовлетворено. Кредитор ЗАО заменен на его правопреемника - АО.

АС ДВО определение отменил, указал на следующее.

Определением суда производство по настоящему делу о банкротстве ОАО прекращено в связи с утверждением судом мирового соглашения.

В силу изложенного, о назначенном судебном заседании по разрешению вопроса о проведении процессуального правопреемства суд обязан был известить непосредственных участников обособленного спора, к числу которых относится ЗАО (в лице конкурсного управляющего) путем направления на бумажном носителе копии определения о назначении судебного заседания (часть 1 статьи 122 АПК РФ).

В материалах дела не имеется доказательств направления конкурсному управляющему ЗАО в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, копии определения о назначении судебного заседания.

Кроме того, к принятому судом к производству заявлению о проведении процессуального правопреемства не приложены доказательства его направления кредитор-правопреемнику ЗАО в лице конкурсного управляющего, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 126 АПК РФ.

АО обратилось в суд с иском к ООО о взыскании основного долга за работы, выполненные на основании договора на выполнение предпроектных работ, неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства.⁴

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО решение отменил, указал на следующее.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.04.2018 принятое к рассмотрению исковое заявление, определением от 12.03.2018 было назначено к судебному разбирательству в судебном заседании на 16:00 03.05.2018 в помещении суда.

При этом данным определением удовлетворено ходатайство сторон об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которому поручено организовать видеоконференц-связь на 03.05.2018 в 09:00 (по местному времени г. Санкт-Петербург).

Хабаровское время опережает время г. Санкт-Петербург на 7 часов.

Несмотря на это, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ошибочно определил (определение от 19.04.2018), что дело будет рассматриваться в 16:00 (время московское), направив соответствующее извещение сторонам и опубликовав информацию о дате и времени рассмотрения дела на официальном сайте арбитражного суда в

⁴ Дело № А73-3497/2018

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://my.arbitr.ru> («Мой арбитр»).

Согласно пояснениям заявителей кассационных жалоб, стороны обеспечили явку своих представителей в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 09:00, однако, исходя из определения от 25.07.2018 судебное заседание не состоялось по техническим причинам.

При таких обстоятельствах, кассационная инстанция считает, что в данном случае рассмотрение дела по существу не могло состояться, арбитражный суд в силу части 1 статьи 158 АПК РФ должен был отложить судебное заседание, поскольку при неявке представителей сторон в отношении этих лиц у суда отсутствовали сведения о надлежащем извещении, о времени судебного разбирательства.

Неверное указание в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области времени проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи и рассмотрение Арбитражным судом Хабаровского края дела по существу в отсутствие представителей сторон привели к ограничению их прав на доступ к правосудию, являющегося одним из фундаментальных конституционных прав.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 08.06.2015 по делу № 304-ЭС14-5531.

АО обратилось в суд с иском к ООО о взыскании штрафа за провоз в вагоне грузобагажа, запрещенного к перевозке.⁵

Решением суд отказал в удовлетворении иска.

6ААС определение решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

Определением от 15.08.2018 исковое заявление АО принято судом первой инстанции к производству, назначено предварительное судебное заседание на 28.09.2018 на 14 часов 30 минут.

Определением от 23.08.2018 суд указал новую дату предварительного судебного заседания - 12.09.2018.

Дело было рассмотрено судом первой инстанции по существу, резолютивная часть решения объявлена 12.09.2018 в судебном заседании после завершения предварительного судебного заседания. В полном объеме решение было изготовлено 19.09.2018.

Суд первой инстанции не направлял в адрес АО определение от 23.08.2018 с новой датой предварительного судебного заседания. Истец не извещался о времени и месте предварительного и судебного заседания, не участвовал в предварительном и судебном заседании.

В суд обратился предприниматель с иском к АО о взыскании задолженности за выполненные работы в рамках договора подряда неустойки.⁶

⁵ Дело № А73-13351/2018

⁶ Дело № А73-11872/2018

Решением иск удовлетворен.

6 ААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции.

Суд первой инстанции, посчитав, что ответчик о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, провел судебное разбирательство в его отсутствие и принял судебный акт.

Между тем, вывод суда о надлежащем извещении ответчика, противоречит материалам дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления судом первой инстанции в адрес ответчика определения о принятии искового заявления к производству.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2018 года судами апелляционной инстанции отменено 6 судебных актов (19% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Участие в деле ненадлежащего ответчика.

Решением с Российской Федерации в пользу товарищества собственников жилья взысканы задолженность за тепловую энергию, пени, долг за содержание и текущий ремонт.⁷

6 ААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции (привлек к участию в деле в качестве третьего лица муниципальное образование в лице администрации города).

Федеральным агентством указано на передачу объекта недвижимости в муниципальную собственность Распоряжением от 31.01.2017, в связи с чем, собственником указанного имущества является администрация города.

Не привлечение, лиц к участию в деле.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в суд обратился конкурсный управляющий должника с заявлением об обязанности бывшего руководителя должника исполнить требования статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.⁸

Определением суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены учредитель и бывшие руководители должника.

В порядке статьи 49 АПК РФ конкурсным управляющим уточнены заявленные требования, в части истребования документов от лиц (соответчиков).

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о привлечении учредителя и бывшие руководители должника к участию в деле в качестве соответчиков отказано.

⁷ Дело № А73-19368/2017

⁸ Дело № А73-13485/2016

Определением от 31.05.2018 суд обязал бывшего руководителя передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию общества.

6 ААС определение об удовлетворении ходатайства отменил, рассмотрел обособленный спор по правилам первой инстанции в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно пункту 4 статьи 29 Закона о бухгалтерском учете при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации.

Конкурсный управляющий просил истребовать бухгалтерскую и иную документацию у предшественников руководителя, поскольку указанные лица не обеспечили передачу бухгалтерской и иной документации, материальных и иных ценностей новому руководителю, а также указанные лица входят в «устойчивую предпринимательскую группу и являются массовыми руководителями или учредителями взаимозависимых организаций застройщиков».

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 АПК РФ, иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Именно истцу принадлежит право определения предмета и основания иска, а также процессуального статуса участвующих в деле лиц.

Применение конкурсным управляющим статьи 49 АПК РФ при уточнении круга лиц участвующих в деле, не изменяет существа заявленных требований.

В данном случае установлению подлежит перечень документов и круг лиц, у которых они находятся и подлежат истребованию.

Принят судебный акт, затрагивающий права и обязанности лица, не участвующего в деле.

ИП обратился в суд с иском к ОАО об установлении постоянного ограниченного права пользования земельным участком (сервитут), обязанности ОАО не препятствовать ИП в доступе к складу.⁹

Решением суд установил ИП право постоянного ограниченного пользования (сервитут) земельным участком, определен плата за сервитут, обязал ОАО не препятствовать ИП в доступе к складу, любыми способами.

6ААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующего.

⁹ Дело № А73-9920/2017

Назначение, правовой режим сервитута: обеспечение круглосуточного беспрепятственного прохода и проезда к земельному участку и расположенному на нем объекту недвижимого имущества – «Склад».

До рассмотрения апелляционной жалобы по существу от истца поступило ходатайство о переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и привлечении к участию в деле в качестве ответчика гражданина, поскольку после принятия обжалованного судебного акта ответчик, выделив и сформировав земельный участок, на котором фактически установлен сервитут, продал его указанному лицу по договору.

В дополнительных пояснениях истец указал, что ранее необходимый для сервитута земельный участок являлся частью указанного земельного участка. В настоящий момент спорный земельный участок, необходимый для сервитута, расположен на земельном участке, что следует из кадастровых выписок из ЕГРН.

Апелляционным судом установлено, что земельный участок, необходимый для сервитута, находится в границах указанного земельного участка, собственником которого является гражданина, чьи права могут быть затронуты при исполнении судебного акта.

Принятие судебного акта, затрагивающего права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле.

Решением суда удовлетворен иск ТСН к расчетно-кассовому центру о взыскании задолженности по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами.¹⁰

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующего.

По сведениям с официального сайта www.reformagkh.ru. ООО осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами (МКД) в том числе по спорному адресу, указанное лицо на основании статьи 51 АПК подлежит привлечению к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

ООО обратилось в суд с иском к ФГКУ, Российской Федерации (в лице Министерства) о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, пени.¹¹

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда исковые требования удовлетворены, с ФГКУ, а при недостаточности денежных средств субсидиарно с Российской Федерации в лице Министерства в пользу ООО взысканы основной долг и пени.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

При рассмотрении дела суды исходили из того, что исполнителем коммунальных услуг с 01.07.2017 является ООО, которое осуществляет

¹⁰ Дело № А73-848/2017

¹¹ Дело № А73-6039/2018

начисление и сбор платежей за предоставленную коммунальную услугу с собственников и нанимателей помещений многоквартирных домов на основании их решения.

При этом судами не учтено, что в соответствии с частью 7.1 статьи 155 ЖК РФ (в редакции, действующей в рассматриваемый период) потребители вправе принять решение о внесении платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации, которая продает коммунальный ресурс исполнителю (управляющей организации).

Такой порядок расчетов рассматривается как выполнение потребителями как третьими лицами обязательств управляющей организации по внесению платы ресурсоснабжающей организации за соответствующие коммунальные ресурсы. При этом схема договорных отношений по поставке коммунальных ресурсов не меняется, а управляющая организация не освобождается от обязанности оплатить поставленные ресурсы в объеме, не оплаченном потребителями, и не лишается права потребовать впоследствии от потребителей оплатить задолженность по коммунальным услугам.

При рассмотрении дела по мнению АС ДВО судами не исследован вопрос о способе управления МКД в спорный период, от которого зависит, кто является обязанной стороной в отношениях по теплоснабжению при расчете за поставленный в дом коммунальный ресурс, и не установлено наличие предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354) оснований для признания ресурсоснабжающей организации исполнителем коммунальных услуг.

Управление МКД посредством управляющей организации апелляционный суд признал не доказанным без исследования указанных обстоятельств и без учета общедоступных сведений, содержащихся на сайтах портала «Реформа ЖКХ» и «ГИС ЖКХ» в отношении управления части спорных до 31.08.2017 ООО1, согласно письму представленному в дело и с 01.09.2017 – ООО2.

АС ДВО отметил, что суду при новом рассмотрении дела необходимо исследовать вопрос о нахождении МКД в рассматриваемый период в управлении управляющей организации, привлечь ее к участию в деле, выяснить с учетом установленного и норм права, подлежащих применению, наличие на стороне истца обязанностей исполнителя коммунальных услуг, проверить в зависимости от установленных обстоятельств расчет суммы иска.

МУП обратилось в суд с иском к ООО о взыскании задолженности по договору холодного водоснабжения.¹²

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

¹² Дело № А73-12131/2017

При разрешении спора суды исходили из того, что управление указанными МКД ответчик осуществлял в рассматриваемый период на основании лицензии и договоров управления, заключенных с собственниками помещений.

Такой вывод суды обосновали данными официальных сайтов государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в сети «Интернет».

Между тем на сайте реформа ЖКХ (<https://www.reformagkh.ru>) в качестве управляющей организации спорных МКД значится ООО с иными ОГРН и ИНН.

При рассмотрении дела указанным обстоятельствам оценки не дано, лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, выданная ответчику, договоры управления в отношении указанных спорных жилых домов судами не исследованы.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены судебных актов.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 3 судебных актов (9% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к АО о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения обязательства по договору лизинга; о возложении на ответчика обязанности надлежащим образом оформить и подписать акт о передаче истцу основного средства; о взыскании убытков в виде неполученного дохода; о взыскании неосновательного обогащения в размере; о признании незаконным факта изъятия; о возложении на ответчика обязанности предоставить оригиналы документов.¹³

БААС определение об отказе в передаче дела по подсудности отменил, направил дело на рассмотрение арбитражный суд по месту нахождения ответчика (Московская область).

Ответчик заявил ходатайство о передаче дела на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения его филиала, руководителем которого заключался договор лизинга (г. Магадан).

Рассмотрев вопрос о соблюдении правил подсудности, арбитражный суд первой инстанции в ходатайстве ответчику отказал, в обоснование, указав отсутствие у ответчика филиала либо обособленного подразделения в Магаданской области согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

¹³ Дело № А73-13081/2018

По общему правилу о территориальной подсудности, сформулированному в статье 35 АПК РФ, дело, подведомственное арбитражному суду, должен рассматривать арбитражный суд, действующий на территории того субъекта Российской Федерации, на территории которого находится или проживает ответчик, если иное не установлено статьей 38 АПК РФ или не определено соглашением сторон.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц местом нахождения ответчика является город Одинцово Московская область.

В обоснование ходатайства о передаче настоящего дела по подсудности в Арбитражный суд Магаданской области ответчик указал факт заключения договора лизинга - основного договора, из неисполнения которого возник между сторонами спор, директором Магаданского филиала ответчика, и достижение между сторонами соглашения о подсудности, которое изложено в пункте 11.1 Типовых правил предоставления транспортных средств в лизинг (Приложение № 1 к договору лизинга).

Исковые требования обоснованы невозможностью зарегистрировать предмет лизинга в органах ГИБДД и, соответственно, эксплуатировать его в связи с чем у истца возникли убытки (упущенная выгода), причиной невозможности зарегистрировать предмет лизинга, его простоя и убытков является отказ ответчика от надлежащего исполнения своего обязательства по договору лизинга. Таким образом, настоящий спор вытекает из отношений сторон по договору лизинга и передаче предмета лизинга в последующем в соответствии с условиями договора купли-продажи.

Договор лизинга от имени ответчика заключен директором Магаданского филиала ответчика.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии у ответчика филиала на территории Магаданской области является ошибочным, противоречит сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц. Сведения о Магаданском филиале.

Пунктом 11.1 Типовых правил предоставления транспортных средств в лизинг (Приложение № 1 к договору лизинга) предусмотрено, что все споры и разногласия, которые могут возникнуть из договора лизинга или в связи с ним, будут по возможности разрешаться путем переговоров между сторонами.

В случае если стороны не придут к согласию, споры подлежат рассмотрению в арбитражном суде или суде общей юрисдикции, по месту нахождения лизингодателя. В случае если договор лизинга от имени лизингодателя заключается филиалом или иным обособленным подразделением компании лизингодателя, споры подлежат разрешению в соответствующем суде по месту нахождения лизингодателя или по месту нахождения филиала либо иного обособленного подразделения лизингодателя по выбору последнего.

Оценив данное условие договора лизинга, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что между сторонами в надлежащей форме достигнуто соглашение о передаче споров по договору лизинга на рассмотрение

арбитражного суда по месту нахождения лизингодателя или по месту нахождения филиала либо иного обособленного подразделения лизингодателя.

Из буквального значения содержащихся в названном условии договора слов и выражений следует, что рассматриваемое условие договора предусматривает альтернативу, при этом выбор арбитражного суда принадлежит лизингодателю.

В силу императивных положений арбитражного процессуального закона при альтернативной подсудности право на выбор подсудности принадлежит только истцу. Только истец может выбирать среди тех альтернатив, которые закреплены в законе, либо изменить эти варианты посредством заключения соглашения с ответчиком.

Таким образом, вышеназванное соглашение может быть отнесено к ситуации, когда лизингодатель является лицом, предположительно обладающим спорным правом или охраняемым законом интересом, обращающимся в суд за защитой, то есть истцом.

В рассматриваемом случае лизингодатель является ответчиком.

При изложенных обстоятельствах соглашение, условия которого изложены в пункте 11.1 Типовых правил предоставления транспортных средств в лизинг (Приложение № 1 к договору лизинга), не подлежит применению.

Поскольку названное соглашение не подлежит применению, иного соглашения между сторонами не имеется, подлежат применению общие правила территориальной подсудности.

Согласно части 5 статьи 36 АПК РФ иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Частью 7 статьи 36 АПК РФ предусмотрено, что выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

На основании части 5 и части 7 статьи 36 АПК РФ истец вправе был выбрать между Арбитражным судом Московской области по месту нахождения ответчика и Арбитражным судом Магаданской области - по месту нахождения филиала ответчика, действовавшего от имени ответчика при заключении договора лизинга.

Вместе с тем истец свое право не реализовал.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий при таких обстоятельствах ложиться на истца.

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что настоящий иск был принят к производству Арбитражным судом Хабаровского края с нарушением правил подсудности дел арбитражным судам.

Выбор истца и обращение с настоящим иском в Арбитражный суд Хабаровского края обусловлен тем, что договор купли-продажи от имени

ответчика заключен Дальневосточным региональным филиалом, расположенным в городе Хабаровске.

Выбор истца является ошибочным, поскольку основным договором, в результате неисполнения которого возник настоящий спор, является договор лизинга. Требование, вытекающее из названного договора купли-продажи, является производным и зависит от разрешения требований, связанных с нарушением основного обязательства по договору лизинга.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 АПК РФ, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда.

Учитывая, что истец правом выбора не воспользовался, суд апелляционной инстанции в целях соблюдения баланса интересов сторон, устранения возникшего между ними спора о подсудности, применяет общее правило статьи 35 АПК РФ.

Поскольку местом нахождения ответчика является город Одинцово Московской области, настоящее дело подлежит передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области на основании пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ.

Комитет обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения управления антимонопольной службы и о признании недействительными решения и предписания антимонопольной службы.¹⁴

Антимонопольной службой заявлено ходатайство о выделении требований заявителя о признании решения и предписания антимонопольной службы от недействительными в отдельное производство и направлении по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением суда в удовлетворении ходатайства отказано.

6ААС определение отменил, указал на следующее.

Заявленные требования связаны с жалобой ООО на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства.

Ответчиком в части требования о признании недействительным решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО на действия заказчика, уполномоченного органа, является антимонопольная служба, местонахождение город Москва признана обоснованной частично, в действиях заказчика, уполномоченного органа установлены нарушения части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Ответчиком в части требования о признании недействительным отказа в рассмотрении жалобы ООО на действия заказчика, уполномоченного органа

¹⁴ Дело № А73-17396/2018

при проведении электронного аукциона со ссылкой на Административный регламент антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, и Приказ ФАС России от 13.10.2015 № 955/15 является управление антимонопольной службы местонахождение город.

Суд первой инстанции, указывая на наличие единого основания для возникновения заявленных требований, посчитал возможным применить правила об альтернативной подсудности, установленные положениями частей 2, 7 статьи 36 АПК РФ, и отказал в удовлетворении ходатайства о выделении в отдельное производство и направлении по подсудности в город Москву требования о признании недействительными решения и предписания антимонопольной службы.

Между тем, оспариваемые заявителем решение Федеральной антимонопольной службы и отказ управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю основаны на применении различных нормативных актов, не являются идентичными по основаниям возникновения и представленным доказательствам, предъявлены к разным ответчикам, что исключает возможность определения подсудности по выбору заявителя.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 АПК РФ, арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Из этого следует, что, если арбитражный суд принял дело к своему производству с нарушением правил подсудности, и нарушение выявлено на стадии судебного разбирательства, суд, руководствуясь приведенной выше нормой Кодекса, обязан исправить допущенное процессуальное нарушение и передать дело на рассмотрение другого суда, которому это дело подсудно.

Выявленные процессуальные нарушения влекут за собой рассмотрение дела с нарушением правил подсудности, что в свою очередь согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 15.01.2009 №144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», означает рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе, то есть существенно влияют на права сторон на судебную защиту, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене.

Бывшая супруга должника обратилась в суд с заявлением о взыскании с должника в ее пользу 530 027,06 рублей, составляющих стоимость причитающейся ей 1/2 доли в общей собственности супругов, включенной в реестр требований кредиторов должника.¹⁵

Определением суда производство по заявлению прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Прекращая производство по делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции указал, что, по существу, Токаревой Р.А. предъявлено требование о разделе общего имущества. Рассмотрение споров, возникающих из семейных правоотношений, в том числе о разделе имущества, отнесено к компетенции судов общей юрисдикции согласно статье 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом он не вправе лично (без участия финансового управляющего) совершать сделки в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе посредством заключения нотариального соглашения о разделе имущества. Сделки, совершенные гражданином лично без участия финансового управляющего являются ничтожными.

В силу пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Пунктами 1, 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве

¹⁵ Дело № А73-15414/2015

гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Таким образом, в силу вышеуказанных правовых норм, если до возбуждения дела о банкротстве супругами не заключалось внесудебное соглашение о разделе общего имущества либо, если раздел имущества, определение долей в общем имуществе не производилось в судебном порядке, суду, рассматривающему дело о банкротстве, следует исходить из общего правила о равенстве долей супругов.

При отсутствии общих долгов супруг гражданина - должника вправе претендовать на половину средств, полученных от реализации общего имущества должника.

В случае если супруг гражданина - должника не согласен с применением к нему общего правила о равенстве долей в общем имуществе, он вправе обратиться в суд общей юрисдикции с исковым требованием об ином определении долей и о разделе имущества.

В рассматриваемом случае бывшая жена не претендует на иное распределение долей в общем имуществе, наличие спора о размере долей из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах оснований признать заявление бывшей жены заявлением о разделе общего имущества и о неподведомственности арбитражному суду не имеется.

В четвертом квартале 2018 года в результате неправильного применения главы 8 АПК РФ отменено 1 определение (3% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер путем наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах ООО1.¹⁶

Определением суда в удовлетворении заявления отказано.

БААС отменил, требования, заявленные о принятии обеспечительных мер удовлетворил, в силу следующих обстоятельств.

Суд первой инстанции отказал в принятии мер обеспечения мотивировав тем, что истцом не представлено каких-либо доказательств об отсутствии денежных средств и иного имущества, принадлежащего ООО1, поскольку

¹⁶ Дело № А73-17361/2018

доводы заявителя со ссылкой на средства массовой информации носят характер предположений.

Проверив обоснованность доводов заявителя, оценив предоставленные в подтверждение данных доводов доказательства: фотоотчеты из магазинов торговой сети должника о распродаже остатков товаров со скидками до 70 %, отсутствие товаров на прилавках, скриншотам из программного приложения должника и сайта 3kota.vl.ru., опубликованной 03.10.2018 в средствах массовой информации (PrimaMedia.ru) информация о приобретении двух гипермаркетов должника иной торговой сетью, размещения на входах в гипермаркеты вывески с текстом «Приносим свои извинения, магазин закрыт», сведений средств массовой информации о наличии существенных долгов, о сдаче занимаемых помещений сети супермаркетов в аренду и о передаче обязательственных прав иным лицам, продаже торговой сети должника, наличия значительного количества арбитражных дел по искам к должнику, согласно публичным сведениям официального сайта сети интернет www.my.arbitr.ru арбитражный БААС пришел к выводу о том, что указанными доказательствами достаточно и достоверно подтверждается обстоятельства нахождения должника в неблагоприятном финансовом положении, принятие им мер, направленных на отчуждение принадлежащего ему имущества, что может реально привести к затруднительности или невозможности исполнения судебного акта.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судом кассационной инстанции указано при отмене (изменении) 2 судебных актов (6,3% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к ФГКУ, Российской Федерации о взыскании задолженности по оплате расходов за содержание общего имущества и коммунальные услуги.¹⁷

Решением суда иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчиков указанной суммы отменено, производство по делу в этой части прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с отказом истца от иска, принятого судом. В остальном судебное решение изменено, с ФГКУ, а при недостаточности денежных средств с Российской Федерации в пользу ООО взыскана задолженность, а также расходы по уплаченной государственной пошлине.

Постановлением АС ДВО, постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

ООО в порядке статьи 110 АПК РФ обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчиков судебных расходов по оплате юридических услуг.

¹⁷ Дело № А73-12056/2017

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, с ФГКУ, а при недостаточности денежных средств с субсидиарного ответчика в пользу ООО взысканы судебные расходы.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций изменил в части, указал на следующее.

При рассмотрении дела в апелляционном суде истец отказался от исковых требований в части взыскания спорной задолженности, за которую учреждение и субсидиарный ответчик не отвечают, и в этой части производство по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращено.

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (пункт 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Поскольку судебные расходы, понесенные по делу, производство по которому прекращено, в соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» взыскиваются с истца, у судов при рассмотрении заявления ООО не имелось оснований для распределения судебных издержек, относимых на часть долга, от взыскания которого истец отказался вследствие неправомерности такого требования, предъявленного ответчиком.

Исходя из указанных обстоятельств и правила о пропорциональном возмещении судебных расходов, при их распределении истец в данном случае вправе требовать с ответчиков возмещения понесенных судебных расходов в ином размере (75,24% от заявленной первоначально суммы расходов), предел которых с учетом установленных судами фактических обстоятельств является разумным.

Учреждение обратилось в суд с заявлением к Управлению о признании недействительным решения в части начисления финансовой санкции в сумме, превышающей 2 000 руб.¹⁸

Решением суда заявленные требования удовлетворены частично, решение Управления признано недействительным в части привлечения к ответственности в виде штрафа в размере, превышающем 5 000 руб. Кроме того, судом в пользу учреждения взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины.

¹⁸ Дело № А73-14058/2018

6ААС определение отменил в части взыскания судебных расходов, указал на следующее.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 №20-П, постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 №7959/08, определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2017 №302-КГ17-4293 взыскал судебные расходы в сумме уплаченной государственной пошлины с управления.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд.

Такой правовой подход выработан относительно защиты права лица, привлекаемого к ответственности, ходатайствовать о применении конкретного вида наказания и его размере, и не может быть применен к обстоятельствам рассматриваемого дела.

Как видно из материалов дела, страхователь нарушил срок представления сведений о застрахованных лицах на 15 рабочих дней. Возражения на акт проверки не представил, участия в процессе рассмотрения материалов проверки не принимал, об обстоятельствах совершения правонарушения пояснений не давал, в вышестоящий орган решение не обжаловал. Доводы о наличии оснований для снижения штрафных санкций впервые привел только в заявлении, поданном в суд. Это означает, что своим правом ходатайствовать о снижении размера штрафа страхователь при рассмотрении материалов проверки не воспользовался, следовательно, оснований для вывода о нарушении Управлением права страхователя на защиту не имеется, соответственно, на него не могут быть отнесены судебные расходы, которые применительно к части 1 статьи 111 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

1) определением суд оставил заявление ООО без рассмотрения на том основании, что заявление о признании незаконным решения Инспекции подписано неуполномоченным лицом.¹⁹

6ААС определение отменил, указал на следующее

¹⁹ Дело № А73-11952/2018

Общество зарегистрировано в качестве юридического лица, 02.11.2017, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ);

В ЕГРЮЛ при регистрации Общества включены следующие сведения: адрес, сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: - генеральный директор; сведения об учредителях (участниках) юридического лица.

Заявление по настоящему делу подписано представителем, действующим по доверенности от 03.04.2018 со сроком действия три года, подписанной генеральным директором Общества (указан в ЕГРЮЛ).

04.04.2018 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе места нахождения ООО, а 18.05.2018 на основании результатов проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице внесена запись о недостоверности сведений о генеральном директоре, как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица; 18.06.2018 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений также и об учредителе Общества. Такие записи не были обжалованы и не оспорены, Обществом либо заинтересованным лицом не представлены документы, свидетельствующие о достоверности сведений.

Посчитав, что внесение в ЕГРЮЛ вышеуказанных сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктами «в», «д» и (или) «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ), свидетельствует об отсутствии у генерального директора действовать без доверенности от имени ООО, об отсутствии у этого лица полномочий выдавать доверенности, о недостоверности и недействительности доверенности от 03.04.2018 с момента ее выдачи, об отсутствии у представителя представлять Общество (в том числе подписывать заявление от имени Общества), суд первой инстанции вынес обжалуемое определение об оставлении искового заявления без рассмотрения по пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Согласно пункту 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в единый государственный реестр юридических лиц, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктами «в», «д» и (или) «л» пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица (в том числе по адресу электронной почты указанного юридического лица при наличии таких сведений в едином государственном реестре юридических лиц), уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (далее - уведомление о недостоверности).

В течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о недостоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в единый государственный реестр юридических лиц, в том числе посредством проведения осмотра объектов недвижимости.

Между тем, суд первой инстанции при отказе в признании полномочий лица, подписавшего заявление по настоящему делу и при вынесении определения об оставлении заявления без рассмотрения не учел следующее.

В части 1 статьи 188 ГК РФ определен исчерпывающий перечень случаев, когда действие доверенности прекращается, в том числе: 1) истечения срока доверенности; 2) отмены доверенности лицом, выдавшим ее, или одним из лиц, выдавших доверенность совместно; 3) отказа лица, которому выдана доверенность, от полномочий; 4) прекращения юридического лица, от имени которого или которому выдана доверенность, в том числе в результате его реорганизации в форме разделения, слияния или присоединения к другому юридическому лицу; 7) введения в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности.

Согласно Закону № 129-ФЗ наличие в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об организации может повлечь для нее и ее должностных лиц следующие негативные последствия: - предъявление регистрирующим органом иска о ликвидации организации как действующей с грубым нарушением закона; исключение организации из ЕГРЮЛ регистрирующим органом без обращения в арбитражный суд при наличии в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи (п. 5 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ); ограничение участников ООО с долей не менее чем 50%, а также руководителя организации, действующего без доверенности от ее имени, в

отношении которых в ЕГРЮЛ содержится запись о недостоверности сведений, в праве стать учредителями (участниками) или руководителем другого юридического лица в течение трех лет с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности, так как законом предусмотрено соответствующее основание для отказа в государственной регистрации (абзац 4, 5 подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ).

При таких обстоятельствах, ходатайство Инспекции подлежит удовлетворению, а заявление ООО подлежит оставлению без рассмотрения.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (часть 3 статьи 149 АПК РФ).

Вместе с тем, внесение Инспекцией записи о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ о единоличном исполнительном органе юридического лица не поименовано в качестве основания, прекращающего доверенность (пункт 1 статьи 188 ГК РФ).

2) решением суда со страховой компании в пользу ИП взыскано страховое возмещение по договору комбинированного страхования.²⁰

6ААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам суда первой инстанции, указал на следующее.

Определением суда от 16.02.2018 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, в соответствии с главой 29 АПК РФ, ответчику установлен срок до 14.03.2018 представить в суд мотивированный отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, также сторонам установлен срок не позднее 04.04.2018 представить в арбитражный суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Определением от 12.04.2018 суд первой инстанции отказал в принятии увеличения размера искового требования, поскольку истец, зная о размере имеющихся требований к ответчику уже в ходе подготовки иска, что видно из претензии, направленной в адрес ответчика и текста искового заявления, будучи обязанным уплатить в федеральный бюджет государственную пошлину в установленном размере либо обратиться в суд с ходатайством об отсрочке или рассрочке ее уплаты, не сделал этого, таким образом совершил сознательные действия, направленные на уклонение исполнения своих обязанностей, тем самым злоупотребил процессуальным правом, предусмотренным статьей 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), которое при обоснованности изменения цены иска позволяло бы ему не оплачивать государственную пошлину в федеральный бюджет при предъявлении иска в сумме, указанной в увеличенных исковых требованиях.

²⁰ Дело № А73-2050/2018

Между тем, судом первой инстанции при разрешении заявления истца об увеличении искового требования не установлены обстоятельства, названные в пункте 5 статьи 49 АПК РФ.

До истечения первого срока предприниматель подал через сервис «Мой арбитр» подал заявление об увеличении суммы страхового возмещения.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.18 НК РФ плательщики уплачивают государственную пошлину в следующие сроки: при обращении в Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, арбитражные суды или к мировым судьям - до подачи запроса, ходатайства, заявления, искового заявления, административного искового заявления, жалобы.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 НК РФ установлено, что плательщики, указанные в подпункте 2 пункта 2 статьи 333.17 настоящего Кодекса (ответчики), уплачивают государственную пошлину в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Учитывая приведенные нормы материального права, отсутствие доказательств уплаты госпошлины само по себе основанием для непринятия уточнения иска не является.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали процессуальные основания для непринятия уточнения иска, отказ суда в принятии увеличения суммы иска спустя месяц после подачи истцом соответствующего ходатайства и вынесение решения в тот же день повлекли лишение истца возможности устранить допущенное им нарушение (доплатить госпошлину) и получить защиту нарушенного права в полном объеме.

3) решением суда удовлетворены иски управления к ПАО о взыскании в доход федерального бюджета задолженности по договору аренды лесного участка.²¹

²¹ Дело № А73-11884/2018

6ААС решение отменил, в удовлетворении иска отказал, в силу следующего.

Как видно из материалов дела, определением от 24.07.2018 суд первой инстанции принял к производству исковое заявление Управления, установил ответчику срок до 14.08.2018 для представления в суд мотивированного отзыва на исковое заявление, а также суд установил сторонам срок до 04.09.2018 для представления в арбитражный суд и друг другу дополнительно документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

14.08.2018 ПАО направило по почте в суд отзыв на исковое заявление с приложенными в обоснование доводов доказательствами, который поступил в суд первой инстанции 27.08.2018.

Резолютивная часть решения вынесена судом 05.09.2018.

При указанных обстоятельствах отзыв на исковое заявление с приложенными доказательствами подан ответчиком в рамках сроков, определенных судом первой инстанции в определении от 24.07.2018.

Следовательно, суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание доводы отзыва на исковое заявление и приложенные к нему доказательства.

Названный отзыв на исковое заявление с приложенными к нему документами приобщены судом первой инстанции к материалам дела и подшиты в дело.

4) решением суда Главе крестьянского фермерского хозяйства (далее - глава КХФ, ИП) в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления управления о привлечении предпринимателя к административной ответственности отказано.²²

6ААС решение отменил, признал незаконным и отменил постановление управления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) предпринимателя события и состава административного правонарушения, и о соблюдении административным органом процедуры привлечения его к административной ответственности.

Суд первой инстанции исследуя вопрос об уведомлении ИП о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о рассмотрении дела об административном правонарушении пришел к выводу о доказанности материалами дела факта надлежащего извещения предпринимателя о дате, времени и месте совершения процессуальных действий посредством направления телеграмм.

Из материалов дела видно, что о дате и месте составления протокола об административном правонарушении, управление извещало главу КФХ путем направления 27.07.2017 по адресу его регистрации. Уведомление направлено заказным письмом (почтовый идентификатор 68000280184593). Согласно

²² Дело № А73-707/2018

отчету об отслеживании отправления с данным почтовым идентификатором, письмо прибыло в место вручения (почтовое отделение по месту регистрации предпринимателя) 29.07.2017, в эту же дату зафиксирована неудачная попытка его вручения (одна), 18.09.2017 - выслано почтовым отделением обратно отправителю в связи с истечением срока хранения.

Почтовый конверт в нарушение пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 №234, и пунктов 20.12, 20.17 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 №114-п, не содержит отметок, подписанных почтовым работником, о выписке первого и вторичного извещений.

Также в адрес главы КФХ 27.07.2017 направлена телеграмма о необходимости прибыть для составления протокола. Согласно ответу оператора ОПС, телеграмма адресату не доставлена, помещение закрыто, адресат по извещению за телеграммой не является.

Уведомление от 16.08.2018 о вызове лица для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении, направлено 16.08.2017 по адресу регистрации предпринимателя заказным письмом (почтовый идентификатор 68000207083398). Согласно отчету об отслеживании отправления с данным почтовым идентификатором, письмо прибыло в место вручения (почтовое отделение по месту регистрации предпринимателя) 18.08.2017, 20.08.2017 зафиксирована неудачная попытка его вручения (одна), 23.09.2017 - выслано почтовым отделением обратно отправителю в связи с истечением срока хранения. Почтовый конверт не содержит отметок, подписанных почтовым работником, о выписке первого и вторичного извещений.

Главе КФХ 16.08.2017 направлена телеграмма о необходимости прибыть на рассмотрение дела. Согласно ответу оператора ОПС, телеграмма адресату не доставлена, помещение закрыто, адресат по извещению за телеграммой не является.

При этом ответы оператора связи не содержат информации о принятых мерах к повторной доставке телеграмм, как предписано пунктом 60 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №222, пунктами 331, 337, 340 Требований к оказанию услуг телеграфной связи в части приема, передачи, обработки, хранения и доставки телеграмм, утвержденных приказом Мининформсвязи России от 11.09.2007 №108.

Доказательства соблюдения органом почтовой связи вышеизложенного порядка вручения телеграмм, направленных по адресу регистрации предпринимателя, в том числе выписки заявителю соответствующих извещений о поступлении телеграммы, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу, что заявитель не отказывался от получения направленных в адрес его места жительства телеграмм или не являлся за их получением, несмотря на почтовое извещение и, как следствие, уклонился от получения корреспонденции административного органа.

Доказательств извещения ИП о дате и времени составления протокола об административном правонарушении иным доступным способом управлением в материалы дела не представлено.

Следовательно, на дату составления протокола об административном правонарушении 15.08.2017 управление не обладало данными о надлежащем извещении предпринимателя о времени и месте его составления, а также не обладало доказательствами, достоверно подтверждающими уклонение предпринимателя от вручения ему телеграммы.

Сам предприниматель в заявлении, поданном в суд первой инстанции, и в апелляционной жалобе отрицает факт получения им извещений о поступивших на его имя почтовых отправлений и телеграмм.

Поскольку привлекаемое лицо (предприниматель) не уведомлялось надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, оно было лишено предоставленных ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях гарантий защиты, и соответственно, не могло заявлять ходатайства, представлять объяснения по существу выявленного правонарушения, возражать, сообщать замечания по содержанию протокола.

Установленные нарушения процессуальных требований являются существенными, поскольку препятствуют всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении.

5) решением суда удовлетворен иск ООО к ООО1 о взыскании долга за поставленный товар.²³

6ААС решение отменил, производство по делу прекратил в силу следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Как видно из материалов дела, судом вынесено определение о принятии к производству искового заявления ООО и назначении предварительного заседания на 02.08.2018 в 10:00.

01.08.2018 в суд первой инстанции от ответчика посредством системы «Мой Арбитр» поступили: возражение относительно рассмотрения дела в отсутствие ответчика и перехода после предварительного заседания к рассмотрению исковых требований по существу без ответчика, ответчик не

²³ Дело № А73-10544/2018

ознакомлен с уточнением исковых требований; ходатайство об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

Вместе с тем, в нарушение пункта 4 статьи 137 АПК РФ суд первой инстанции 02.08.2018 завершил предварительное судебное заседание, перешел к рассмотрению спора по существу и вынес резолютивную часть решения.

С учетом изложенных процессуальных норм суд первой инстанции не вправе был завершать предварительное судебное заседание и открывать судебное заседание.

б) решением суда с комитета в пользу Фонда капитального ремонта взыскана задолженность.²⁴

Комитет обратился в арбитражный суд с заявлением о рассрочке исполнения решения суда.

Определением суда ответчику предоставлена рассрочка исполнения решения на 12 месяцев.

БААС определение отменил, в удовлетворении заявления отказал в силу следующего.

Должник в подтверждение необходимости предоставить рассрочку приложил к заявлению единственный документ - справку Финансового управления, из которой следует, что в районном бюджете на 2018 года не утверждены расходы на исполнение решения по делу А73-3540/2018.

Кроме справки иных документов в обоснование своей позиции по правилам статьи 65 АПК РФ должник не представил.

Суд первой инстанции в описательной части определения счел доводы ответчика обоснованными, указав на наличие у муниципального образования значительных долгов и финансовых обязательств, однако мотивов, по которым пришел к своим выводам со ссылками на представленные должником доказательства и причин, по которым отклонил возражения взыскателя, как это требуется в соответствии с приведенными выше нормами процессуального права и разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 не привел.

Согласно части 4 статьи 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Должник должен доказать, что имеются неустранимые на момент обращения в суд за рассрочкой обстоятельства, препятствующие исполнению исполнительного документа в установленный срок, а также возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

По настоящему делу ответчик не представил в суд первой инстанции и апелляционный суд доказательства наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, а также принятие им мер к надлежащему исполнению решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 124 ГК РФ муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых

²⁴ Дело № А73-3540/2018

гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами, то есть в отношениях по несению расходов по содержанию имущества, находящимся в собственности муниципального района, Комитет выступают от имени собственника на равных началах с иными участниками этих правоотношений.

В силу общего принципа гражданского законодательства о несении собственником бремени содержания принадлежащего ему имущества ЖК РФ в действующей редакции устанавливает для всех собственников помещений в многоквартирном доме обязанность с момента возникновения у них права собственности на соответствующие помещения не только нести расходы на их содержание, но и участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на него путем внесения платы за содержание жилого помещения и взносов на капитальный ремонт (часть 3 статьи 30, части 1 и 3 статьи 158 ЖК РФ).

Исходя из положений статьи 209 ГК РФ, части 1 статьи 169, части 1 статьи 171 ЖК РФ, региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, утвержденных постановлением Правительства Хабаровского края от 31.12.2013 № 4790-пр «Об утверждении программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Хабаровского края на 2014-2043 годы, с учетом Постановлений Правительства Хабаровского края от 30.12.2015 № 493-пр и от 26.05.2014 № 166-пр (опубликована на официальном интернет-портале нормативных правовых актов Хабаровского края <http://laws.khv.gov.ru>, 31.12.2013) ответчик как публичный собственник был обязан оплачивать взносы на капитальный ремонт с сентября 2014.

Доказательств, которые бы свидетельствовали о принятии мер к исполнению обязанности, в том числе за спорный период, а также последующий ответчиком в материалы дела не представлено.

Указание суда первой инстанции на то, что взыскатель не представил документы, свидетельствующие о необходимости финансирования в текущем году и 2019 году капитального ремонта в соответствии с утвержденной программой ремонта, не может являться единственным основанием в рамках настоящего конкретного дела для предоставления рассрочки.

Фонд капитального ремонта осуществляет свою деятельность в качестве регионального оператора, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в связи с чем осуществляет аккумулирование взносов, финансирование расходов на капитальный ремонт и др.

На основании положений ЖК РФ, позиций Конституционного Суда Российской Федерации изложенных в постановлении от 16.05.2000 № 8-П и от 15.06.2006 № 6-П, от 12.04.2016 № 10-П, порядка формирования фонда путем ежемесячных взносов, аккумулированные средства от собственников помещений в одних многоквартирных домах, могут быть использованы на возвратной основе для финансирования капитального ремонта общего имущества в других многоквартирных домах, собственники помещений в

которых также формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах того же регионального оператора, в связи с чем, не предоставление документов взыскателем о необходимости проведения ремонта 2018 и 2019 годах в домах, в отношении которых состоялся судебный акт о взыскании взносов, и с учетом отсутствия доказательств со стороны должника, значения не имело.

7) ПАО обратилось в суд с иском к ОАО о взыскании пени за просрочку доставки грузов по железнодорожным накладным.²⁵

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска ПАО отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, указал на следующее.

Отказывая ПАО в удовлетворении его исковых требований, суды обеих инстанций сослались на статью 75 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ РФ) и на осуществление доставки груза по спорным накладным посредством прямого смешанного железнодорожно-водного сообщения в отсутствие выдачи ответчиком груза грузополучателю.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 2 УЖТ РФ, перевозки в прямом смешанном сообщении - перевозки, осуществляемые в пределах территории Российской Федерации несколькими видами транспорта оформляются по единому транспортному документу (транспортная накладная) на весь маршрут следования.

Перевозки в непрямом смешанном сообщении - перевозки, осуществляемые в пределах территории Российской Федерации несколькими видами транспорта оформляются по отдельным перевозочным документам на транспорте каждого вида.

На протяжении рассмотрения дела в судах обеих инстанций истец в своих неоднократных дополнениях к исковому заявлению, в апелляционной жалобе и в дополнении к ней, указывал на фактическое осуществление перевозки по спорным накладным в непрямом смешанном сообщении: от станции ЗСЖД до станции Ванино - перевалка ДВЖД по железнодорожным накладным; по прибытию в Ванино груз был передан морскому перевозчику и в дальнейшем следовал до порта Магадан по морским перевозочным документам - коносаментам. В связи с чем ответственность несет перевозчик, допустивший просрочку в пределах своей части маршрута.

Указанные доводы стороны в нарушение порядка, предусмотренного статьями 65, 71 АПК РФ, не были предметом исследования в суде первой и второй инстанций и не получили соответствующей оценки.

В частности, судом не устанавливалось, кем и по какому перевозочному документу была осуществлена доставка груза морским путем от порта Ванино до порта Магадан, с выдачей грузополучателю, тогда как от вида смешанной

²⁵ Дело № А73-1718/2018

перевозки зависит порядок возложения ответственности на перевозчика, допустившего просрочку.

При таких обстоятельствах вывод судов об осуществлении доставки груза по спорным накладным в прямом смешанном сообщении нельзя признать достаточно обоснованным.

8) 26.06.2018 ООО повторно обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО1 судебных расходов по делу о банкротстве, одновременно представив ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о возмещении судебных расходов.²⁶

Определением суда от 04.07.2018 в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи заявления о взыскании судебных расходов отказано, заявление о возмещении судебных расходов возвращено.

Постановлением апелляционного суда определение суда от 04.07.2018 оставлено без изменения.

АС ДВО указано на то что, при решении вопроса о восстановлении пропущенного ООО процессуального срока, судом не учтено следующее.

Статья 117 АПК РФ, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока.

Из материалов дела усматривается, что определением суда от 11.07.2016 производство по заявлению ООО в рамках обособленного спора прекращено в связи с внесением 20.05.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (банкрота). При этом в указанном определении имеется ссылка на то, что, так как заявление ООО не рассмотрено по существу, и прекращение производства по делу связано с невозможностью его дальнейшего рассмотрения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), заявитель вправе обратиться в общем исковом порядке за защитой своих прав, что и было впоследствии сделано заявителем кассационной жалобы.

Поскольку решением суда от 23.03.2017 по иному делу, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.06.2017, постановлением АС ДВО от 05.09.2017, исковые требования ООО удовлетворены, у последнего возникло право на возмещение судебных расходов в порядке статьи 112 АПК РФ.

²⁶ Дело № А73-9221/2013

Таким образом, в силу обстоятельств объективного характера, находящихся вне контроля ООО (отсутствие права подать заявление о взыскании судебных издержек до вынесения итогового судебного акта, которым закончено рассмотрение спора по существу) у заявителя отсутствовала возможность подать заявление о взыскании судебных издержек в шестимесячный срок от даты вступления в законную силу определения суда от 11.07.2016.

Изложенные заявителем причины пропуска срока не были приняты судом во внимание, по сути, исходя из формальных оснований, в результате чего ООО фактически оказалось лишенным права на возмещение судебных расходов, понесенных им в рамках дела о банкротстве.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал на то, что право на доступ к правосудию выступает как гарантия в отношении всех других конституционных прав и свобод.

Кассационная инстанция считает, что суд первой инстанции, вынесший определение от 04.07.2018, нарушил принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов (доступ к правосудию), подойдя формально к оценке доводов ходатайства о восстановлении пропущенного срока при неоднократно предпринимаемых ООО мерах в целях реализации своих прав на возмещение судебных расходов.

При изложенных обстоятельствах, свидетельствующих об отсутствии недобросовестности подателя жалобы и злоупотреблений с его стороны процессуальными правами, у суда имелись основания для удовлетворения ходатайства общества о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления в порядке статьи 112 АПК РФ.

9) ООО обратилось в суд к ООО1 с иском о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.²⁷

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, указал на следующее.

Между ООО2 (застройщик) и гражданином заключен договор участия в долевом строительстве.

Гражданин (цедент) 12.10.2015 по договору уступки права требования передал право требования по договору долевого участия ответчику по делу – ООО1 (цессионарий). Стоимость уступленного права составила указанную сумму, что соответствует цене договора участия в долевом строительстве.

Решением районного суда по иску гражданина в связи с неисполнением ООО1 обязанности по оплате переданного права требования договор расторгнут, аннулирована регистрационная запись о переходе прав по договору.

²⁷ Дело № А73-15008/2016

Взамен расторгнутого судом договора Гражданин заключил аналогичный договор уступки права требований с другим гражданином (цессионарий), но по цене вдвое ниже. Денежные средства в указанном размере перечислены гражданину, что подтверждается выпиской Банка.

Ссылаясь на заключение взамен прекращенного договора уступки права требования аналогичного договора (замещающей сделки) по менее выгодной цене, истец просит взыскать убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой по договору, заключенному взамен прекращенного договора, с учетом частичной оплаты со стороны ООО1.

Право требования убытков и процентов по договору уступки перешло к истцу ООО по соглашению об уступке права (требования) от, заключенному с гражданином.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Рассматривая требование о взыскании процентов и, отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для взыскания процентов, начисленных на убытки.

Однако, как следует из материалов дела, в обоснование размера взыскиваемых процентов истцом представлен расчет, согласно которому начисление процентов произведено не на размер убытков, а на сумму основного долга по договору с учетом произведенных оплат и периодов просрочки.

В нарушение требований статей 167, 168, 170 АПК РФ, данное требование судом не рассмотрено. В мотивировочной части решения, как того требует часть 4 статьи 170 АПК РФ, не указаны, в том числе, фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований доводы истца.

Судом апелляционной инстанции также не устанавливались обстоятельства, на которых основано требование истца, и не приведено обоснование мотивов, по которым он пришел к выводу о правомерном отказе судом первой инстанции во взыскании заявленных процентов. Суд апелляционной инстанции ограничился лишь указанием на то, что учитывая избранный истцом способ защиты, требование не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде

разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2015 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7) разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

В пункте 13 Постановление Пленума № 7 также разъяснено, что заключение замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства не влияет на обязанность должника по осуществлению исполнения в натуре и на обязанность кредитора по принятию такого исполнения (пункт 3 статьи 308 Кодекса). Кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки.

Согласно разъяснениям в пункте 12 постановление Пленума № 7 добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 ГК РФ).

В данном случае истец заявил о возникновении убытков в связи с ненадлежащим исполнением договора уступки права требования по договору долевого участия и, суд первой инстанции, отказывая во взыскании убытков, исходил из недоказанности причинно-следственной связи между поведением ответчика и убытками, что исключает возможность взыскания убытков.

Вместе с тем из приведенных разъяснений следует, что если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является

обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Вопрос о том, являлось ли обычным последствием заключение замещающей сделки в данном случае, судом не исследовался. Для установления причинной связи между нарушением обязательства и убытками также подлежали исследованию и оценке обстоятельства необходимости и разумности заключения третьим лицом последующего договора цессии и ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по первоначальному договору цессии.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из приведенных разъяснений суд, вправе по своей инициативе вынести этот вопрос о злоупотреблении правом для обсуждения со сторонами.

В данном случае вопрос о недобросовестности не являлся предметом обсуждения сторон. Суд первой инстанции самостоятельно отказал истцу в судебной защите в связи со злоупотреблением правом, что недопустимо в силу статьи 9 АПК РФ.

10) Определением арбитражный суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего должником и изменил календарную очередность погашения текущих требований второй очереди МУП (должник), установив приоритет погашения текущих требований работников должника по выплате заработной платы перед требованиями уполномоченного органа по текущим обязательствам второй очереди.²⁸

²⁸ Дело № А73-17144/2015

БААС определение отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Уполномоченный орган обратился в суд с заявлением об отмене установленного судом приоритета погашения текущих требований работников по заработной плате перед требованиями уполномоченного органа по текущим обязательствам второй очереди.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного, заявление уполномоченного органа удовлетворено.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением об отмене установленного приоритета в выплате текущей заработной платы, уполномоченный орган сослался на то, что вышеуказанные основания, которыми руководствовался суд при установлении приоритета, отпали.

Применив вышеизложенные разъяснения высших судебных инстанций, оценив представленные в деле доказательства, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к выводу о наличии оснований для отмены установленного судом приоритета погашения текущих требований работников по заработной плате перед требованиями уполномоченного органа по текущим обязательствам второй очереди.

При этом суды исходили из того, что должник прекратил осуществление хозяйственной деятельности, все работники, непосредственно занятые в производственной деятельности, уволены.

Довод конкурсного управляющего о необходимости ежемесячной выплаты заработной платы привлеченным конкурсным управляющим по трудовым договорам работникам, осуществляющим деятельность, связанную с реализацией мероприятий конкурсного производства, не принят судами первой и апелляционной инстанций во внимание, посчитавших, что данные работники являются вновь принятыми и по существу выполняемых обязанностей они являются привлеченными специалистами, выплата вознаграждения которым отнесена пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве к третьей очереди текущих платежей.

Указанный вывод судов поддерживается судом округа, принимая во внимание прекращение должником деятельности и учитывая характер выполняемой привлеченными работниками работы.

Вместе с тем, суды фактически не дали оценку возможности сохранения приоритета требований бывших работников по выплатам выходных пособий перед требованиями уполномоченного органа по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и НДФЛ.

При рассмотрении вопроса о возможности сохранения либо отмены установленного судом приоритета суды не приняли во внимание, что вопрос о выплате выходных пособий бывшим работникам имеет высокое социальное значение, поскольку направлен на защиту интересов уволенных работников должника, что соответствует целям и задачам конкурсного производства, необходимости соблюдения баланса интересов должника и кредиторов.

Поскольку судами не полностью исследованы обстоятельства по делу, вопрос о преимущественном удовлетворении требований уволенных

работников по выплате выходных пособий перед требованиями уполномоченного органа в составе второй очереди текущих платежей не получил надлежащую оценку судов, фактически ограничившихся выводом об отсутствии оснований для установления приоритета по выплате заработной платы работникам, привлеченным конкурсным управляющим для обеспечения исполнения своих обязанностей, обжалуемые судебные акты отменены.

11) ООО обратилось в суд с иском к ООО1 о взыскании основного долга по договору фрахтования воздушного судна, процентов за пользование чужими денежными средствами.²⁹

До рассмотрения дела по существу ООО1 предъявило в суд встречные иски к ООО о взыскании долга по тому же договору фрахтования воздушного судна, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда встречное исковое заявление возвращено ООО1.

Проанализировав первоначальное и встречное иски, суд апелляционной инстанции усмотрел наличие между заявленными исками взаимную связь, единую систему доказывания, наличие единого правового основания и единый круг подлежащих установлению обстоятельств, а также направление встречного требования ответчика к зачету первоначального.

Выводы суда первой инстанции об обратном, по мнению 6ААС противоречат фактическим обстоятельствам дела и не соответствуют нормам процессуального права.

6ААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Частью 5 статьи 159 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Суд первой инстанции указал, что учитывая длительность рассмотрения настоящего дела (с 12.02.2018) и отсутствие разумных препятствий ответчику заявить указанный встречный иск ранее, усматривает в действиях ответчика признаки, установленные частью 5 статьи 159 АПК.

Вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела настоящее исковое заявление ООО к обществу ООО1 подано 16.02.2018.

Ранее указанной даты, в ином деле о банкротстве ООО подано 18.01.2018 заявление общества ООО1 о включении требования в реестр требований

²⁹ Дело № А73-2264/2018

кредиторов должника. Заявление обосновано не исполнением должником своих обязательств по оплате услуг по договору фрахтования воздушного судна.

Указанное заявление принято к производству.

Суд первой инстанции определением от 10.05.2018 приостановил производство по настоящему делу, до вступления в законную силу судебного акта по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, оснований для возврата встречного иска со ссылкой на положения части 5 статьи 159 АПК РФ не имелось.

12) Определением суда с экспертного учреждения в доход федерального бюджета взыскан судебный штраф.³⁰

15.08.2018 в суд от экспертной организации поступило ходатайство о предоставлении дополнительных документов в связи с чем, суд определением от 21.08.2018 назначил рассмотрение ходатайства в судебное заседание на 03.09.2018 в 12 час. 00 мин.

Доказательства получения определения не имелось, но телефонограммой от 03.09.2018 в 09 час. 25 мин. помощник судьи сообщил представителю экспертной организации о назначении судебного заседания и о вызове директора на 03.09.2018 в 12 час. 00 мин.

В заседание директор не явился, в связи с этим суд объявил перерыв до 15 час. 30 мин. 05.09.2018, о чем помощником судьи передана телефонограмма обеспечить явку в судебное заседание директора либо иного уполномоченного лица для дачи пояснений по ходатайству о представлении подлежащих исследованию документов, а также о причинах неисполнения определения суда от 10.07.2018, разъяснено, что в случае неисполнения определения суда в судебном заседании будет рассматривать вопрос о наложении судебного штрафа на экспертную организацию.

В связи с неявкой в заседание 05.09.2018 представителя экспертной организации, суда рассмотрел вопрос о наложении штрафа. В соответствии с частью 2 статьи 157 АПК РФ, в случае, если вызванные в судебное заседание эксперт, свидетель, переводчик не явились в суд по причинам, признанным судом неуважительными, суд может наложить на них судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в главе 11 АПК РФ.

Вместе с тем, по смыслу пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 23) наложение судебного штрафа в порядке, предусмотренном главой 11 АПК РФ, может иметь место при установлении судом факта неявки в судебное заседание по причине неуважения к суду.

Из положений Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в

³⁰ Дело № А73-5733/2018

Российской Федерации», Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при осуществлении правосудия арбитражный суд обеспечивает справедливое публичное судебное разбирательство с соблюдением правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Как установлено из представленных в апелляционный суд материалов дела, касающихся вопроса о наложении штрафа, назначая рассмотрение ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных документов, суд в определении от 21.08.2018 не обязывал эксперта явкой в суд и указал, что неявка в судебное заседание эксперта, лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих правосудию, не препятствует рассмотрению ходатайства.

Таким образом, в определении явка не была названа обязательной.

Требование о явке передано телефонограммой 03.09.2019, то есть непосредственно в день судебного заседания за 2,5 часа до заседания, что не позволяло заблаговременно организовать и спланировать явку.

Затем в заседании объявлен перерыв до 05.09.2018 для явки представителя экспертной организации, а также указано, что при неявке будет рассматриваться вопрос о наложении штрафа. Сведения о перерыве переданы телефонограммой 03.09.2018 в 14 час. 00 мин.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции непосредственно с участием представителя заявителя жалобы судом просмотрены приобщенные к материалам дела видеозаписи с камер наблюдения суда, расположенных на третьем этаже в холле и коридоре.

Из видеозаписей с учетом пояснений представителя заявителя следует, что на момент проведения заседания суда 05.09.2018 директор экспертной организации явился в суд с опозданием, но находился в здании суда до удаления судьи в совещательную комнату.

Приведенные обстоятельства не позволяют расценить неявку в судебное заседание по причине неуважения к суду.

Кроме того, при передаче телефонограмм, объявлении перерыва для решения вопроса о наложении штрафа, судом не учтены следующие существенные обстоятельства, которые влияют на законность вынесенного определения.

В соответствии с частью 1 статьи 15 АПК РФ арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения.

Эксперт не являлся лицом, участвующим в деле, определение о назначении экспертизы от 10.07.2018 которое получил эксперт не содержало реквизиты арбитражного суда (адрес сервиса электронной подачи процессуальных заявлений с сайта суда, почтовые реквизиты, номера телефонов и факсов), а также средства информации, с помощью которых эксперт сможет получить сведения о движении дела (официальный сайт арбитражного суда в сети Интернет). Такие сведения указаны в определении от 21.08.2018.

Определения в виде отдельного судебного акта, в котором бы содержалось требование суда обязывающего явкой эксперта, судом не выносилось.

Телефонограмма, переданная секретарем не является судебным актом вынесенным судом.

В телефонограммах так же не указывался конкретный зал места проведения судебного заседания. При неявке в заседание 03.09.2018 суд объявил перерыв до 05.09.2018, в котором также рассмотрел вопрос о наложении штрафа.

Определения, которым бы назначалось проведение судебного заседания по вопросу о наложении штрафа на эксперта, судом так же не выносились.

В рассматриваемом случае в силу части 1 статьи 158 АПК РФ суд первой инстанции должен был отложить судебное заседание, поскольку не извещал экспертную организацию определением о рассмотрении в ее отношении вопроса о наложении штрафа.

В соответствии с разъяснениями, изложенным в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» согласно абзацу второму части 1 статьи 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

При применении данного положения арбитражным судам по мнению БААС следует также учитывать, что судебное заседание может быть отложено на срок менее 15 рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку.

О необходимости явки эксперта в заседание, а также о рассмотрении вопроса о наложении штрафа суд в указанном порядке определением или под расписку и соблюдения установленных сроков не извещал.

13) Определением суда в рамках дела о несостоятельности банкротстве должника утверждено мировое соглашение сторон.³¹

АС ДВО при отмене судебного акта, указал суду первой инстанции, что согласно решению от 29.08.2008 в пользу ОАО взыскано всего 57 137 438, 99 рублей.

Вместе с тем, согласно условиям мирового соглашения, утвержденного определением суда от 21.09.2010, МУП обязано выплатить ОАО денежные средства в размере 27 000 000 рублей, составляющих задолженность по решению Арбитражного суда Хабаровского края от 29.08.2008 по делу № А73-4942/2008-73. Судьба остальной части взысканного судебным решением долга

³¹ Дело № А73-4942/2008

в мировом соглашении не отражена. Документов о его погашении в деле также не имеется.

14) Определением суда в рамках дела о несостоятельности банкротстве должника утверждено мировое соглашение сторон.³²

АС ДВО при отмене судебного акта указал, что вывод суда первой инстанции о наличии у должника экономической способности исполнить условия мирового соглашения является преждевременным. Исполнимость мирового соглашения на предложенных условиях не доказана.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с третьим кварталом 2018 года в четвертом квартале 2018 года увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) как судом апелляционной инстанции (на **27** судебных актов), так и кассационной инстанции (на 6 судебных актов).

Количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, увеличилось с **22** до **32**.

Увеличилось количество судебных актов (на **5**), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **6** судебных актов (**19%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял **4** и **18%** соответственно). Это отмены в результате не извещения всех лиц, участвующих в деле.

В связи с принятием решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено **6** судебных актов (**19%** от числа отмененных по процессуальным основаниям), в третьем квартале 2018 года эти показатели составили **3** и **14%** соответственно. Причиной отмен судебных актов в данном случае явилось неполное установление обстоятельств дела.

В отчетном периоде отсутствуют судебные акты, отмененные по причине нарушения положений статей 148, 150 АПК РФ.

При этом неизменным осталось количество судебных актов (**1**) отмененных в результате нарушения (неправильного применения) положений главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда».

В отличие от третьего квартала 2018 года в настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду неправильного применения положений главы 9 АПК РФ «Судебные расходы», число которых составило – **2**.

³² Дело № А73-5796/2013

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 4 АПК РФ (**3**) против **5** в предыдущем отчетном периоде.

Анализ показал, что в четвертом квартале 2018 года по иным основаниям (несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло увеличение количества отмененных судебных актов. В третьем квартале 2018 года отменено **9** судебных актов, в четвертом квартале 2018 года отменено **14** судебных актов.

Секретариат председателя суда